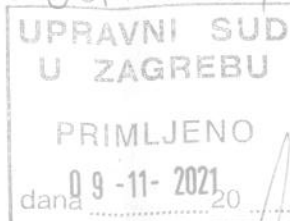




REPUBLIKA HRVATSKA  
VISOKI UPRAVNI SUD REPUBLIKE HRVATSKE  
Z A G R E B  
Frankopanska 16



Poslovni broj: Usž-1922/21-2

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### P R E S U D A

Visoki upravni sud Republike Hrvatske u vijeću sastavljenom od sudaca toga suda Borisa Markovića, predsjednika vijeća, mr.sc. Mirjane Juričić i Blanše Turić, članica vijeća, uz višu sudsku savjetnicu Tatjanu Ilić, zapisničarku, u upravnom sporu tužitelja Vector design d.o.o. u stečaju iz Svete Nedelje, Ulica dr. Franje Tuđmana 18D, kojeg zastupa Anamarija Bručić, odvjetnica iz Zagreba, Trg Drage Iblera 10, protiv tuženika Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, radi poreza na promet nekretnina, odlučujući o žalbi protiv presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: 32 Usl-3387/19-10 od 10. veljače 2021. godine, na sjednici vijeća održanoj 6. listopada 2021.

p r e s u d i o j e

- I. Žalba tuženika se uvažava.
- II. Poništava se točka 3. izreke presude Upravnog suda u Zagrebu, poslovni broj: 32 Usl-3387/19-10 od 10. veljače 2021.
- III. U preostalom dijelu presuda ostaje nepromijenjena.

### Obrazloženje

1. Osporenom prvostupanjskom presudom u točki 1. izreke poništava se rješenje Ministarstva financija Republike Hrvatske, Samostalnog sektora za drugostupanjski upravni postupak, klasa: UP/II-410-20/14-01/257, urbroj: 513-04-19-2 od 30. kolovoza 2019. godine. Točkom 2. izreke presude poništava se rješenje Ministarstva financija, Porezne uprave, Područnog ureda Zagreb, Ispostave Samobor, klasa: UP/I-410-20/2013-001/01359, urbroj: 513-007-01-10/2013-0005 od 7. studenog 2013. godine. Točkom 3. izreke presude nalaže se tuženiku Ministarstvu financija Republike Hrvatske, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, da tužitelju naknadi trošak upravnog postupka u iznosu od 1.250,00 kn u roku od 15 dana od dana dostave pravomoćne presude. Točkom 4. izreke presude nalaže se tuženiku Ministarstvu financija Republike Hrvatske, Samostalnom sektoru za drugostupanjski upravni postupak, Zagreb, Frankopanska 1, da tužitelju naknadi trošak upravnog spora u iznosu od 2.500,00 kn u roku od 15 dana od dana dostave pravomoćne presude.
2. Žalbu je protiv osporene presude podnio tuženik i to samo protiv točke 3. izreke presude zbog pogrešno i nepotpuno utvrđenog činjeničnog stanja te zbog pogrešne primjene materijalnog prava. U žalbi navodi u bitnom da je sud u obrazloženju presude utvrdio da tužitelj ima pravo na naknadu troškova sastavljanja žalbe u upravnom postupku, budući da je prvostupanjsko tijelo po službenoj dužnosti

donijelo rješenje kojim je povrijedilo zakon na štetu tužitelja, a za čije poništavanje je bilo nužno sastaviti žalbu čime troškovi sastavljanja žalbe po odvjetniku kao opunomoćeniku predstavljaju nužni trošak tužitelja te stvarni izdatak stranke u postupku. Tuženik se poziva na odredbu članka 161. Zakona o općem upravnom postupku i praksu Visokog upravnog suda vezano uz naknadu troškova u upravnom postupku. Predlaže Sudu da donese presudu kojom će poništiti točku III. izreke presude Upravnog suda u Zagrebu.

3. Tužitelj nije podnio odgovor na žalbu.

4. Žalba je osnovana.

5. Ispitujući osporenu presudu u dijelu u kojem je osporavana žalbom i u granicama razloga navedenih u žalbi, sukladno članku 73. stavku 1. Zakona o upravnim sporovima ("Narodne novine", 20/10., 143/12., 152/14., 94/16. i 29/17. – dalje: ZUS), pazeći na ništavost po službenoj dužnosti, ovaj Sud je utvrdio da su osnovani žalbeni razlozi radi kojih se presuda pobija.

6. Naime, prema ocjeni ovog Suda prvostupanjski je sud nepravilnom primjenom i tumačenjem odredbe članka 161. stavka 5. Zakona o općem upravnom postupku ("Narodne novine", 47/09. – dalje: ZUP) tužitelju utvrdio pravo na naknadu troškova za sastav žalbe po odvjetniku izjavljene protiv prvostupanjskog poreznog rješenja.

7. Prema odredbi članka 161. stavka 1. ZUP-a javnopravno tijelo snosi redovite troškove postupka osim troškova upravnih pristojbi ili drugih troškova koje stranke plaćaju po posebnim propisima. Prema stavku 5. istoga članka ZUP-a kad je postupak koji je pokrenut po službenoj dužnosti okončan povoljno za stranku, troškove postupka snosi javnopravno tijelo koje je postupak pokrenulo ako nije drukčije propisano.

8. Dakle, sukladno odredbi članka 161. stavka 1. ZUP-a javnopravno tijelo snosi samo redovite troškove postupka osim troškova upravnih pristojbi ili drugih troškova koje plaćaju stranke a u te troškove ne ulaze troškovi koji predstavljaju nagradu za rad odvjetnika. Stranka u upravnom postupku može odrediti opunomoćenika koji će je zastupati koji može biti i odvjetnik, što ovisi o njezinoj slobodnoj volji, međutim, stranci se ne priznaje pravo na troškove koje bi imala pri angažiranju opunomoćenika odvjetnika.

9. Ovakvo shvaćanje izraženo je već u nizu dosadašnjih odluka ovoga Suda jer tako proizlazi iz navedenih odredaba Zakona o općem upravnom postupku, pa je neosnovano utvrđenje prvostupanjskog upravnog suda da bi javnopravno tijelo trebalo u okviru redovitih troškova snositi troškove koji predstavljaju naknadu za rad odvjetnika.

10. Slijedom navedenog, osnovano prigovara tuženik da je točkom 3. izreke prvostupanjske presude povrijeđen zakon pa je žalbu trebalo uvažiti.

11. Trebalo je stoga temeljem članka 74. stavka 2. Zakona o upravnim sporovima, odlučiti kao u izreci.

U Zagrebu 6. listopada 2021.

Predsjednik vijeća:  
Boris Marković, v.r.

Za točnost otpisivanja – ovlaštenu službenik:

Tanja Nemčić

